

Názor

Zákazanie predaja počas sviatkov by nás vrátilo 30 rokov späť. Naozaj to chceme?

Chcel by som reagovať na poslanca strany SMER, konkrétne na pána Podmanického, ktorý sa rozhodol, že zakáže predaj v obchodoch počas štátnych sviatkov.

Bez zjavnej spoločenskej objednávky, kupujúcich alebo predávajúcich, chce meniť naše zvyklosti, ktoré sme 26 rokov užívali. Odvoláva sa na zahraničné krajiny, avšak nie, na nám blízke Česko a Maďarsko, ale na tie vyspelejšie. Vraj sa tým blížíme k vyspelým krajinám, ktoré nepredávajú počas dní štátnych sviatkov. Zrejme mal na mysli Nemecko, kde sa naozaj počas štátneho sviatku nepredáva. Ale aj tam začala diskusia a Nemecký ústavný súd už zobrať minulý rok právomoc o tom rozhodovať federálnemu parlamentu a presunul to na spolkové parlamenty, čo je prvý krok na zmenu. Ak už sa chce približovať k vyspelým krajinám, tak by sme sa mali aj v tom, že napríklad Nemecko má 7 štátnych sviatkov a Slovensko 17 dní, teda najviac v Európskej únii. Nezachytil som, že by navrhoval znížiť desať slovenských štátnych sviatkov, aby sme sa teda približovali k tomu vyspelému zahraničiu.

Po 26 rokoch slobodného podnikania a neobmedzeného nakupovania sa pán POLITIK rozhodol, že sa zakáže predaj počas sviatkov. Prečo chce občania zakazovať nakupovať? Veď ten, kto nebude chcieť

navštíviť obchod, jednoducho nakupovať nepríde, netreba mu to zakazovať.

Z jeho návrhu nie je zrejme, koho svojím zákazom chce chrániť, či kupujúcich alebo predávajúcich? Ak chce chrániť predavačov a predavačky, neopýtal sa na to v žiadnom referende alebo prieskume a taktiež ani to nebolo povedané, že tým pádom prídu o zhruba jeden mesačný plat za celý rok v príplatkoch a to tak, že napríklad v obchodných centrách sa robia 12 hodinové služby, teda cca 15 dní, by bolo zatvorené je jeden mesiac. A o tento jeden priemerný mesačný plat za celý rok prídu.

Prečo potom nechce chrániť pred prácou vo sviatočných dňoch všetkých predavačov, aj tých na čerpacích staniaciach, predavačky v suvenírových obchodoch, na letiskách? Tí nemôžu mať tiež voľno počas sviatku? A prečo nechce zatvoriť aj reštaurácie, hotely, bary, cukrárne, múzeá, kiná, divadlá... Či už sa jedná o čašníčku, kuchárku, cukrárku, barmanku, chyžnú, recepčnú a herečku, uvádzačku v kinách, tie si nezaslúžia počas sviatkov odpočívať? Nie je to diskriminácia? Vari len predavačka, aj to nie každá je chránený druh? A keď už chce chrániť pracujúcich ľudí pred prácou počas sviatku, čo je veľmi šlachetná myšlienka, prečo nezakázal prácu počas sviatkov aj vo veľkých fabrikách KIA, Volkswagen, Peugeot, Jaguar, VSŽ, Samsung a iných? Títo pracujúci už nemusia mať voľný deň cez sviatok?

Prečo chce zatvoriť obchodné centrá? Tie už v dnešnej dobe plnia funkciu nielen obchodnú, ale aj spoločenskú a zábavnú. Prečo by si už občan nemohol počas štátneho sviatku zájsť do nákupného centra aj s rodinou, poprechádzať sa, vybaviť čo potrebujú, pozrieť obchody, dať si opraviť topánky, zájsť na poštu, prelistovať knihy v knižkupectve, zaniest si oblečenie do čistiarne, prípadne sa informovať na hypotéku v banke alebo si zájsť do fitka, plavárne, sauny, najesť sa, kúpiť kvety, vybaviť letenku, kúpiť lieky v lekární. Alebo opäť budú napríklad v Bratislave otvorené počas sviatkov len dve pohotovostné lekárne? To všetko a oveľa viac iných služieb dnes obchodné centrá poskytujú. Prečo by napríklad 1. septembra na Deň ústavy nemohol rodič ísť nakúpiť do papierníctva veci pre deti do školy? Nikto nikoho nenúti, aby tam šiel, môžu byť na obed doma s rodinou, poobede v prírode a potom navečer v prírode do centra. Každý podnikateľ, veľký či malý nech sám rozhodne, či otvorí svoju prevádzku alebo bude zatvorená.

Každý občan nech sa sám rozhodne, či pôjde nakupovať počas štátneho sviatku, či len popozerať alebo zostane doma. Prečo by mal štát alebo poslanec určovať, zakazovať? Veď štát má byť pre občanov a nie proti občanovi.

Skúsali to aj v Maďarskej republike a keď chcela opozícia vypísať referendum o znovuo tvorení v nedelu, či na sviatok, rýchlo to zrušili

a občania Maďarska nadeľujú kedy chcú oni a nie kedy im určia politici. Čo sa týka ekonomickej stránky treba si tiež uvedomiť, že naše sviatky väčšinou nekolidujú so zahraničnými a teda keď bude u nás všetko zatvorené, tak Bratislavčania pôjdu hľúpe nakupovať a relaxovať do Rakúska, západniari do Čiech, severania do Poľska, južania do Maďarska...Tu zarobené eurá budú mňať naši občania v zahraničí a štát príde nielen o dane z príjmu, ale aj o DPH atď. Treba si tiež uvedomiť, že máme najviac štátnych sviatkov v EÚ, čo znamená, že štát určil pracovné voľno a prikázal za to vyplatiť podnikateľovi, (ale aj štátu) pre zamestnanca priemernú mzdu. Každý jeden sviatok znižuje u nás produktivitu a HDP, lebo náklady na mzdu sú a výkon žiadny...17 sviatkov je z 365 dní cca 5 %. Keď niekto tvrdí, že sa neznižuje obrat, nie je to pravda. Áno, chleba si nakúpi dopredu, ale nákup tovaru, impulzívny nákup, zábava, či relax minúty v zahraničí tu bude chýbať.

Nechápem a nenašiel som ani jeden pozitívny prínos tohto zákazu predaja počas štátnych sviatkov, či už z ekonomickej alebo spoločenskej stránky. A nečudujme sa, že občania strácajú dôveru v štandardných politikoch, ktorí im len určujú, zakazujú, prikazujú a rozhodujú, kedy môžu a kedy nemôžu nakupovať.

Pavol Kormúth

Právnik radí



JUDr. Branislav Záhradník

Máme problém s dedičstvom po otcovi. Otec podnikal a nevieme presne zistiť stav a rozsah jeho majetku. Najmä sa obávame, aby sa neobjavili nejaké dlhy, neplatené pôžičky, zmenky alebo čokoľvek. Máme obavu, že nakoniec nebudeme nič dediť a všetko pôjde na úhradu dlhov. Aký je postup pri zisťovaní majetku a akú máme istotu, že sa po rokoch niekto neprihlási ako otcov veriteľ...?

Konanie o dedičstve upravuje po novom Civilný mimosporový poriadok (Zákon č. 161/2015 Z.z.). Upravuje aj postup pri zisťovaní majetku a dlhov poručiteľa. Podľa §197 Civilného mimosporového poriadku miestne príslušný súd pre konanie o dedičstve zistí majetok a dlhy poručiteľa a vykoná ich súpis. Podľa §199 súd na návrh dedičov vydá uznesenie, v ktorom vyzve veriteľov, aby mu oznámili svoje pohľadávky a určí lehotu na podanie oznámenia, ktorá nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Uvedené uznesenie súd zverejní nielen na úradnej tabuli súdu, ale aj na webovej stránke príslušného súdu a na webovom sídle Notárskej komory SR. Na základe súpisu majetku a dlhov poručiteľa súd uznesením určí všeobecnú hodnotu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva, prípadne výšku jeho predĺženia v čase smrti poručiteľa. V prípade, že je dedičstvo predĺžené (dlhy prevyšujú hodnotu majetku) sa dedičia a veritelia dohodnúť, že predĺžené dedičstvo sa prenechá veriteľom na úhradu dlhov. Súd takúto dohodu schváli, ak neodporuje osobitnému predpisu. Ak nedôjde k dohode dedičov a veriteľov a dedičstvo je predĺžené, môže súd nariadiť aj bez návrhu likvidáciu dedičstva. Likvidácia dedičstva sa vykoná speňažením všetkého poručiteľovho majetku, následne súd vykoná rozvrh výťažku speňaženia majetku medzi veriteľov. Podľa §209 Civilného mimosporového poriadku právoplatným skončením likvidácie zanikajú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov. Ak by sa objavil ďalší poručiteľov majetok, rozdelil by ho súd veriteľom do výšky ich neuspokojených pohľadávok. Ak by

zostal majetkový prebytok, prejednal by ho súd ako dedičstvo.

Ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiteľov majetok, prípadne aj dlh, súd vykoná o takomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Ak sa však objaví iba dlh, dodatočné konanie o dedičstve sa nevykoná. Podľa §212 Civilného mimosporového poriadku nezaradenie majetku alebo dlhov, ktoré boli medzi účastníkmi sporné, do dedičstva nebráni účastníkom, aby sa domáhali svojho práva žalobou na súde.

Z uvedeného vyplýva, že povinnosť overiť majetok a dlhy poručiteľa je povinnosťou súdu, resp. notára povereného v konaní o dedičstve. Veritelia si musia riadne prihlásiť svoje pohľadávky. Ak by tak neurobili spôsobom a v lehote určenej súdom, ich pozícia pri snahe uspokojiť sa následne z majetku poručiteľa sa podstatne sťažuje a skomplikuje. V zásade by sa mohli domáhať uspokojenia svojich dlhov len v prípade, ak by sa po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, objavil ďalší poručiteľov majetok. Ak by sa objavili len ďalšie dlhy, dodatočné konania o dedičstve sa nevykoná.

Svoje podnety môžete posilať na adresu redakcia@bakurier.sk.

Vo Viedni dotované bývanie funguje

Hlavné mesto má, bez mestských častí a bytov zverených do správy mestským častiam, v súčasnosti 869 nájomných bytov. V roku 2015 pridelo hlavné mesto 41 nájomných bytov, v roku 2016 ďalších 41 nájomných bytov.

Podľa už medializovaných informácií, Bratislava od roku 2010 do roku 2015, teda za päť rokov, postavila 48 nových nájomných bytov v jednom bytovom dome v Petržalke. Spolu za toto obdobie hlavné mesto pridelo žiadateľom 426 nájomných

bytov. Tieto fakty sú dnes v ostrom kontraste s nájomným bývaním napríklad v susednej Viedni. Podľa portálu reality.etrend.sk, malo hlavné mesto Rakúska v roku 2015 dokončiť desaťtisíc nových bytov. Z toho sedemtisíc vznikalo s finančnou podporou mesta. V roku 2014 tam odovzdali rekordných 7 990 podporených bytov. Dnes žije 60 percent Viedencanov v dotovaných bytoch a tento pomer bude podľa portálu rásť.

(rl)

Mestskí poslanci stopli výstavbu náhradných nájomných bytov v Dúbravke

Mestskí poslanci opäť zastavili výstavbu náhradných nájomných bytov v Dúbravke, v lokalite Pri križi. Na mimoriadnom rokovaní 26. januára schválili zverenie pozemkov v lokalite Pri križi do správy mestskej časti.

Dúbravka ich nesmie previesť na tretie subjekty a zároveň nemôže dať súhlas stavebníkovi, aby na nich postavil náhradné byty. Primátor hlavného mesta Ivo Nesrovnal má podľa poslancov zabezpečiť bývanie pre nájomcov z reštituovaných bytov

iným spôsobom. Mesto tu ale plánovalo spustiť výstavbu náhradných bytov už vo februári a za 4,7 milióna eur postaví prvých 68 bytových náhrad. Samospráva vysiela aj zhotoviteľa stavby spoločnosť Metrostav Slovakia, s ktorou podpísala zmluvu. „V Dúbravke mesto postupuje na základe právoplatného stavebného povolenia, ktoré podpísal starosta Dúbravky Martin Zafovič niekoľkokrát. Ja som veľmi prekvapený z tohto náhleho otočenia nároku, nerozumiem takému politikárčeniu,“ povedal po rozhodnutí poslancov Nesrovnal. Primátor tvrdí, že sa stretol aj s Dúbravčanmi a dohodli sa, že pre bytový dom bude vybudovaných 85 parkovacích miest a pre obyvateľov žijúcich v okolí výstavby ďalších 96 miest na parkovanie. Mesto taktiež vybuduje park s rozlohou približne 4915 štvorcových metrov. Dúbravka ale informovala, že k stretnutiu primátora s obyvateľmi ktorých sa to týka neprišlo. Mestská časť preto informácie o začatí výstavby zo strany magistrátu považuje za nešťastné a predčasné. Zároveň trvá na tom, aby bolo pred

spustením výstavby naplnené aj uznesenie mestského zastupiteľstva z októbra 2016. Vtedy prvýkrát poslanci zastavili výstavbu, až dokým sa nevyrieši problém s parkovaním a vybudovanie parku. „Obyvatelia sa vyjadрили jasne, že tam žiadne náhradné bývanie nechcú. Ľudia nás šli pomaly lynčovať, že v tomto území, ktoré je extra zaťažené výstavbou, ideme stavať ďalšie bytovky,“ povedal mestský poslanec Juraj Káčer. V októbrom uznesení je podľa neho jasne napísané, že problém s parkovaním sa

má vyriešiť pred výstavbou. Podľa starostu Zafoviča chýba k parkovisku i parku projektová dokumentácia. „Bol len náčrtok, ktorý je síce pekný, ale zatiaľ nič nehovorí,“ uviedol. Riaditeľ bratislavského magistrátu Martin Maruška tvrdí, že vybudovať park a parkovisko pred samotnou výstavbou bytového domu nie je možné. „Je tu právoplatne podpísaná zmluva o výstavbe, z ktorej plynú určité sankcie na základe Obchodného zákonníka, kde reálne si môže dodávateľ uplatniť škodu voči mestu,“ upozornil.

(tas;red)

